

Stadtverwaltung Sinsheim

Amt 67/ Vergabestelle

Wilhelmstr. 14-18

74889 Sinsheim

(Vergabestelle)

KEV 225
Vergabevermerk 3
Wertung der Angebote

Vergabe-/Projekt Nr.:

Vergabevermerk 3 ¹⁾

über die Wertung der Angebote
(nach § 25 bzw. 25a VOB/A)

Baumaßnahme: Sanierungsgebiet "Bahnhofsumfeld" Sinsheim: Ausbau

Reststück Bahnhofstr./Muthstraße u. Umgestaltung Ladestr.

in: 74889 Sinsheim

Angebot für: Straßen-, Kanal- und Wasserleitungsbau

Wertungsverfahren

1. Vergabeart

☒ Öffentliche Ausschreibung

☐ Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb

☐ Beschränkte Ausschreibung

☐ Freihändige Vergabe

☐ Offenes Verfahren

☐ Nichtoffenes Verfahren

☐ Verhandlungsverfahren

2. Teilnehmer am Wettbewerb

An 12 Bewerber sind Ausschreibungsunterlagen abgegeben worden.

(Anzahl)

4 Angebote sind eingegangen (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)

(Anzahl)

3. Eröffnungstermin

Der Eröffnungstermin fand statt am 07.09.2010 9:00 Uhr

(Datum, Uhrzeit)

4. Wertungsstufe I (Ausschluss von Angeboten)

4a. Folgende in der Zusammenstellung der Angebote - KEV 211 EröffAng 2 - bzw. - KEV 212.1 und 212.2 EröffAng 3.1 und 3.1 - ausgewiesenen Hauptangebote werden nach § 25 Nr. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

Gründe: ³⁾ _____

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

Gründe: ³⁾ _____

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

Gründe: ³⁾ _____

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

Gründe: ³⁾ _____

☐ Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage

¹⁾ Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211 EröffAng 2 - bzw. - KEV 212.1 EröffAng 3/1 - bzw. - KEV 212.2 EröffAng 3/2 -

³⁾ z. B. Ergebnis der Anfrage an die Melde- und Informationsstelle

Vergabe-/Projekt Nr.: _____

- 4b. Folgende in der Zusammenstellung der Angebote - KEV 211 EröffAng 2 - bzw. - KEV 212.1 und 212.2 EröffAng 3.1 und 3.1 - ausgewiesenen Nebenangebote und Technische und Andere Nebenangebote werden nach § 25 Nr. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. ²⁾ 3 Fa. REIMOLD

Gründe: Bei hoch Einbauweise ist die VERBICHTUNGSWILKIGKEIT bei der
ANFÜHRERBEIEN KÖRNUNG 0/22 GEWÖH.

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

Gründe: _____

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

Gründe: _____

☐ Weitere auszuscheidende Nebenangebote und Technische und Andere Nebenangebote siehe Anlage
Die Hauptangebote bleiben aber in der Wertung, sofern sie nicht nach Nr. 4a ausgeschlossen worden sind.

5. Wertungsstufe II (Ausscheiden weiterer Angebote)

- 5a. Nach § 25 Nr. 2 VOB/A sind folgende Angebote nicht weiter zu berücksichtigen bzw. kommen wegen fehlender Eignung der Bieter nicht in die engere Wahl (Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit)

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

Gründe: _____

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

Gründe: _____

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

Gründe: _____

☐ Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage

- 5b. Die Angebotssummen bzw. Preise sind in den Angeboten

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

☐ zu hoch ☐ zu niedrig

Angebot Nr. ²⁾ _____ Fa. _____

☐ zu hoch ☐ zu niedrig

☐ Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage

Eine Einbeziehung dieser Angebote in die engere Wahl kommt nicht in Betracht (§ 25 Nr. 3 Abs. 1 und 2 VOB/A)

Vergabe-/Projekt Nr.:

6. Wertungsstufe III (Auswahl des annehmbarsten Angebots)

In die engere Wahl kommen nach § 25 Nr. 3 Abs. 3 VOB/A

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote (Aufsteigend entspr. Wertungssummen bzw. Wertungskriterien)			Los-Nr. _____	
Angebot Nr. 1)	Bieter (Name, Wohnort)	in die engere Wahl kommen das	Wertung nach:	
			☐ Wertungs- summe € 4	☐ Wertungs- kriterien Punkte 5
1	WEISS BAD HERBENTHEIM	☒ Hauptangebot ☒ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐	694.262,71	
2	ALT NECK-ADHERACH	☒ Hauptangebot ☒ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐	742.642,99	
3	REIMOLD GEMMUNDEN	☒ Hauptangebot ☐ ohne ☒ mit Nebenangebot Nr. 1 / NICHT GEWERKET ☒ NACHLASS 2,5 % = 19.476,74 €	779.069,75 759.593,01	
4	HANCK WALDSTADT	☒ Hauptangebot ☒ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐	661.574,90	
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		
		☐ Hauptangebot ☐ ohne ☐ mit Nebenangebot Nr. _____ / _____ / _____ / _____ ☐		

Das Angebot des Bieters Nr. 4 ist mit 661.574,90 Euro
_____ Punkten am annehmbarsten.

1) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211 EröffAng 2 - bzw. - KEV 212.1 EröffAng 3/1 - bzw. - KEV 212.2 EröffAng 3/2 -

Vergabe-/Projekt Nr.: _____

7. Vergabe

7a. Vergabevorschlag

- ☒ Nach § 25 Nr. 3 Abs. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Das annehmbarste Angebot ist das

- ☒ Hauptangebot ☒ ohne ☐ mit Nebenangebot ☐ Technisches Nebenangebot ohne Hauptangebot

Angebot Nr. 4²⁾ Nr. _____ / _____ / _____ / _____ Nr. _____

der Firma/Bietergemeinschaft: HANKE BAUVEREINIGUNG
SIEMENSSTR. 1, WÄRSSTADT

Nettoangebotssumme: 555.945,29 €

Preisnachlässe entsprechend - KEV 112.1 (B) BB -

Nr. 2.8.1 (ohne Bedingungen) gewertete €

Nr. 2.8.2 (mit Bedingungen)⁴⁾ nicht gewertete €

Vergabesumme (netto): 555.945,29 €

Mehrwertsteuer 19 %: 105.629,61 €

Vergabesumme (brutto): 661.574,90 €

Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) %

Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -

- ☐ Mit dem Bieter wurden folgende Punkte geklärt:

- ☐ Auf die Vorlage zusätzlich zum Angebot verlangter Unterlagen und Nachweise wird aus folgenden Gründen verzichtet (§ 30 Nr. 2 VOB/A):

- ☐ Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 30 VOB/A):

- ☐ Es wird vorgeschlagen, auf dieses Angebot den Zuschlag zu erteilen.

7b. Zuschlags-/Bindefrist

Die Zuschlags-/Bindefrist läuft am 01.10.2010 ab.

- ☐ Die Frist ist noch ausreichend.
☐ Wegen des drohenden Fristablaufs wäre der Zuschlag alsbald zu erteilen.
☐ Die Zuschlagsfrist sollte einvernehmlich mit dem für die Zuschlagserteilung in Betracht kommenden Bieter angemessen verlängert werden.

7c. Vorlage/Nachricht an

- ☐ Rechnungsprüfungsamt (Vergabeprüfung nach GemO)
☐ Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen (Rücksprache ist angezeigt) - (z.B. zuständiges Vergabegremium)
☐ Kasse (Mitteilung wegen etwaiger Aufrechnungsmöglichkeiten)
☐

7d. Aufhebung

- ☐ Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe

unverzüglich zu benachrichtigen (§ 26 VOB/A).

Entscheidung der Vergabestelle:

Vergabestelle Stadt Sinsheim
Amt für Bauinvestitionscontrolling
(Ort, Datum) Wilhelmstr. 14-18
(Unterschrift) 74889 Sinsheim

Genehmigt

Sinsheim, 13.09.10

(Ort, Datum)

15.09.10

(Unterschrift)

- Hr. Heumann -